



Warszawa, dn. 30 września 2026 r.

Raport z realizacji w 2026 roku testów

Procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia

Spis treści

1. Wstęp	3
2. Podstawy regulacyjne procesu	4
3. Założenia testów Procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia	5
3.1 Założenia scenariuszy zmian cen	7
3.2 Założenia w zakresie portfeli podlegających testom	8
3.3 Założenia w zakresie płynności	9
3.4 Studium przypadku - opis przypadku naruszenia	10
4. Podsumowanie wyników testów	12
5. Komunikacja z Członkami Izby - informacja o indywidualnym udziale w pokryciu strat	15
6. Podsumowanie i wnioski z przeprowadzonych testów	15

1. Wstęp

Testy procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia są międzynarodowym standardem stosowanym przez izby rozliczeniowe, a ich celem jest w szczególności weryfikacja efektywności rozwiązań stosowanych w przypadku konieczności ograniczenia ryzyka kontrpartnera, które jest kluczowe dla bezpieczeństwa rozliczanych rynków. Jednocześnie, historia Przypadków naruszenia („niewypłacalności” lub „defaultu”) z rynków zagranicznych oraz rynku polskiego wskazuje, iż tematyka postępowania w sytuacji Przypadku naruszenia jest jednym z najważniejszych elementów systemu zarządzania ryzykiem izby rozliczeniowej, który powinni znać i rozumieć wszyscy uczestnicy rynku. W przypadku Izby Rozliczeniowej Giełd Towarowych S.A. („IRGiT” lub „Izba”) proces postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia opisany jest w dokumencie [„Zasady postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia”](#).

W roku 2022 oraz 2024 IRGiT wspólnie z Członkami Izby przeprowadziła testy procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia, których celem była nie tylko weryfikacja poprawności działania procedur wewnętrznych TGE oraz IRGiT, ale miały przede wszystkim charakter edukacyjny w zakresie procesu zamykania pozycji i jego skutków dla wszystkich uczestników rynku.

W dniu 23 czerwca 2025 r. podczas Forum Obrotu przeprowadzone zostały warsztaty pt. „Zarządzanie przypadkiem naruszenia (niewypłacalności) w IRGiT”. Główne dyskusje podczas warsztatów dotyczyły:

- usprawnień w formule przeprowadzanych testów,
- znaczenia realizowanych w poprzednich latach testów polegających na zamykaniu pozycji w ramach notowań ciągłych i aukcji,
- możliwości większego zaangażowania uczestników rynku.

W ramach prowadzonych dyskusji dominującą opinią była konieczność bardziej analitycznego podejścia do testów (nawet bez organizacji testów z wykorzystaniem systemów notujących oraz zamykania pozycji) w celu zwiększenia świadomości w zakresie możliwości wykorzystania przez IRGiT środków Funduszu Gwarancyjnego oraz znaczenia efektywności procesu zamykania pozycji. Powyższe podejście do testów na rok 2026 zostało zatwierdzone na spotkaniu Komitetu ds. Ryzyka przy IRGiT w dniu 18 września 2025 r.

Prace nad przygotowaniem testów w roku 2026 przebiegały w ramach powołanej w tym celu Grupy Roboczej ds. Testów Obsługi Niewypłacalności 2026 (dalej: „Grupa Robocza”) utworzonej przez wskazanych przedstawicieli organizacji reprezentowanych w Komitecie ds. Ryzyka

oraz pracowników IRGiT. Celem prac Grupy Roboczej było wypracowanie takich scenariuszy testów, które:

- będą bazować na historycznych skrajnych wydarzeniach rynkowych,
- zwiększą świadomość Członków Izby co do mechanizmów funkcjonujących w IRGiT (w szczególności działania Funduszu Gwarancyjnego),
- podkreślą istotność wpływu płynności oraz kontrybucji zleceń poszczególnych Członków Izby na wysokość strat i potencjalne wykorzystanie Funduszu Gwarancyjnego.

Poniższy raport prezentuje efekt prac Grupy Roboczej wraz z bazującymi na opracowanych scenariuszach wynikami przeprowadzonych testów.

2. Podstawy regulacyjne procesu

Działalność IRGiT określają w szczególności Regulamin Giełdowej Izby Rozrachunkowej (Rynek towarowy) oraz Regulamin Izby Rozliczeniowej i Rozrachunkowej. Proces postępowania IRGiT w przypadku wystąpienia Przypadku naruszenia opisany jest w publicznie dostępnych [Zasadach postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia](#).

Zarówno transparentność procesu uruchamianego w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia, jak i sama reakcja Członków Izby jest kluczowa dla efektywnego zarządzania ryzykiem i zminimalizowania negatywnych konsekwencji zdarzenia dla wszystkich uczestników rynku. Dlatego też wyżej wskazane dokumenty zawierają zakres informacji dotyczący m.in.:

- analizy i oceny zdarzeń mogących stanowić przesłanki do stwierdzenia Przypadku naruszenia,
- katalogu działań podejmowanych przez IRGiT w celu ograniczenia ryzyka w momencie zaistnienia przesłanki do stwierdzenia Przypadku naruszenia,
- komunikacji z rynkiem oraz z organami nadzoru w przypadku stwierdzenia wystąpienia Przypadku naruszenia,
- procesu zamykania otwartych pozycji Członka Izby, którego dotyczy Przypadek naruszenia,
- kolejności wykorzystywania zasobów finansowych na pokrycie strat generowanych przez ekspozycję Członka Izby, którego dotyczy Przypadek naruszenia.

Scenariusze testowe zostały przygotowane oraz przeprowadzone w zgodzie z powyższymi regulacjami.

3. Założenia testów Procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia

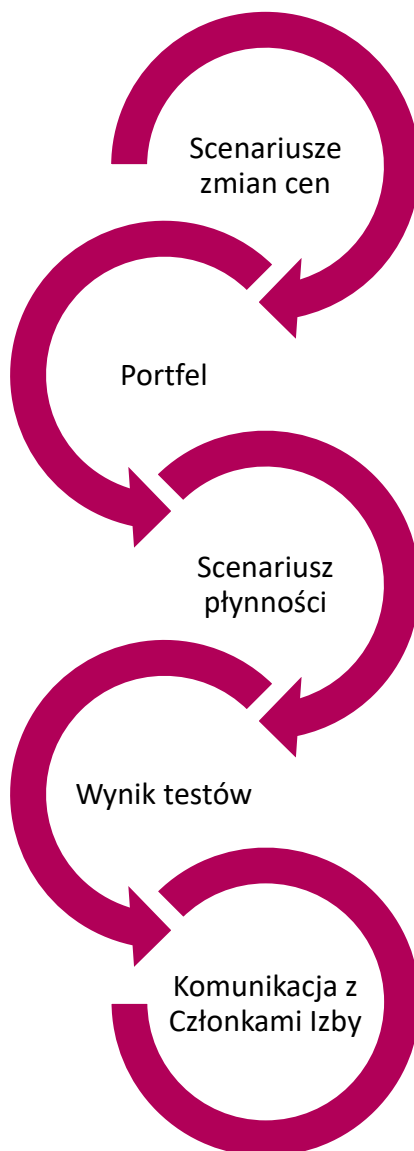
Kluczowym elementem procesu obsługi niewypłacalności Członka Izby jest skuteczne i terminowe zamknięcie jego otwartych pozycji. Efektywność procesu zamykania pozycji jest jednym z najważniejszych czynników wpływających na ostateczny poziom strat, a tym samym na skalę wykorzystania zabezpieczeń wniesionych przez ten podmiot oraz środków zgromadzonych w Funduszu Gwarancyjnym.

Doświadczenia zagranicznych izb rozliczeniowych oraz wytyczne organizacji międzynarodowych, takich jak CPMI-IOSCO, wskazują, że aktywne zaangażowanie uczestników rynku w proces zamykania pozycji znacząco zwiększa odporność całego systemu rozliczeniowego. Odpowiednia płynność rynku, gotowość Członków Izby do składania zleceń w celu zamknięcia pozycji niewypłacalnego podmiotu oraz konkurencyjność składanych ofert mogą bezpośrednio przekładać się na ograniczenie kosztów likwidacji portfela niewypłacalnego podmiotu. Jednocześnie, testy procedur postępowania w sytuacji Przypadku naruszenia koncentrują się nie tylko na działaniach podejmowanych przez samą izbę rozliczeniową, ale również na analizie zachowań uczestników rynku i ich wpływu na skuteczność procesu zarządzania niewypłacalnością.

Z tego względu testy prowadzone w 2026 r. przyjęły formę analityczną, pozwalając uczestnikom rynku lepiej zrozumieć zależności pomiędzy efektywnością procesu zamykania pozycji a poziomem potencjalnych strat ponoszonych z Funduszu Gwarancyjnego. Jednym z głównych celów testów jest zwiększenie świadomości Członków Izby w zakresie mechanizmów wykorzystania środków Funduszu Gwarancyjnego oraz odpowiedzialności uczestników za utrzymanie bezpieczeństwa rynku. Analizowane scenariusze pokazują jak ograniczona płynność rynku, niewystarczające zaangażowanie uczestników w proces zamykania pozycji lub składanie niekonkurencyjnych ofert mogą prowadzić do wzrostu kosztów likwidacji portfela niewypłacalnego podmiotu. W konsekwencji zwiększa się prawdopodobieństwo wykorzystania środków Funduszu Gwarancyjnego. **Otrzymane wyniki testów mają zatem podkreślić, że aktywna współpraca uczestników rynku z Izbą w sytuacji Przypadku naruszenia nie tylko wspiera stabilność rynku, ale również ogranicza ryzyko poniesienia strat finansowych przez samych uczestników, wynikających z konieczności pokrywania kosztów zdarzenia niewypłacalności.**

Mając na uwadze powyższe, prace nad testami prowadzone w ramach Grupy Roboczej objęły 4 pierwsze etapy wskazane na wykresie 1 poniżej. Jednocześnie, Grupa Robocza zdecydowała, aby testy przeprowadzić osobno dla rynku gazu oraz dla rynku energii elektrycznej. Celem tego zabiegu było uproszczenie scenariuszy testowych i zwiększenie ich przejrzystości i łatwości

w odbiorze. Ostatni etap testów – Komunikacja z Członkami Izby – został omówiony w pkt. 5 raportu.



W ramach testów założono również, iż Przypadek naruszenia zostaje ogłoszony w momencie wystąpienia zmienności cen określonej w ramach scenariuszy opisanych w pkt 3.1. Oznacza to skorelowanie możliwości wywiązywania się przez niewypłacalny podmiot z obowiązków wynikających z zawartych transakcji z poziomem wahań cen.

3.1 Założenia scenariuszy zmian cen

Na potrzeby selekcji scenariuszy zmian cen wykorzystano modelowe założenie o dwudniowym okresie narażenia na ryzyko (okres od ostatniego uzupełnienia depozytów do momentu zamknięcia pozycji), które odzwierciedlone jest w parametrach ryzyka wykorzystywanych do wyznaczenia depozytów wstępnych w IRGiT.

Scenariusze testowe przygotowane na potrzeby testów w 2026 r. zostały oparte na rzeczywistych, historycznych zdarzeniach rynkowych charakteryzujących się skrajną zmiennością cen. Przyjęcie powyższych założeń pozwala przeanalizować skuteczność mechanizmów zabezpieczenia ryzyka oraz procedur postępowania w sytuacji Przypadku naruszenia w warunkach odpowiadających najbardziej wymagającym i stresowym sytuacjom, jakie dotychczas wystąpiły na rozliczanych przez IRGiT rynkach. Jednocześnie, wykorzystane scenariusze testowe zostały wyselekcjonowane w sposób, umożliwiający przedstawienie poziomu wykorzystania Funduszu Gwarancyjnego na potrzeby pokrycia finalnych strat powstałych w wyniku zamknięcia pozycji niewypłacalnego Członka. W związku z tym, można stwierdzić, że **poniższe scenariusze uwzględniają najbardziej skrajne przykłady zmienności cen na przestrzeni ostatnich lat.**

Energia elektryczna

W przypadku rynku energii elektrycznej za punkt odniesienia przyjęto warunki rynkowe występujące w sierpniu 2022 r., kiedy europejski kryzys energetyczny doprowadził do bezprecedensowych wzrostów cen energii oraz znaczącego zwiększenia poziomu wymogów zabezpieczających uczestników rynku. Przykładowe zmienności występujące w tym okresie przedstawiono w tabeli poniżej.

<u>Instrument</u>	<u>2-dniowa zmiana ceny kontraktu</u>
BASE_Q+1	13%
BASE_Y+1	29%
BASE_Y+2	10%
PEAK5_Y+1	26%

Powyższe dwudniowe zmiany cen kontraktu oszacowane zostały na podstawie zmian Dziennych Kursów Rozliczeniowych TGE („DKR”) dla instrumentów danej serii w okresie pomiędzy 24 i 26 sierpnia 2022 r.

Gaz

Dla rynku gazu wykorzystano natomiast scenariusz oparty na gwałtownych zmianach cen obserwowanych na przełomie lutego i marca 2026 r., co było związane z atakami na instalacje LNG w Katarze i wynikającymi z nich obawami o bezpieczeństwo globalnych dostaw gazu. Przykładowe zmienności występujące w tym okresie przedstawiono w tabeli poniżej.

<u>Instrument</u>	<u>2-dniowa zmiana ceny kontraktu</u>
GAS_BASE_W+1	66%
GAS_BASE_W+2	66%
GAS_BASE_W+3	68%
GAS_BASE_M+1	66%

Powyższe dwudniowe zmiany cen kontraktu oszacowane zostały na podstawie zmian DKR dla instrumentów danej serii w okresie pomiędzy 27 lutego i 3 marca 2026 r.

Należy podkreślić, że wykorzystane scenariusze historyczne nie stanowią hipotetycznych konstrukcji testowych, lecz odzwierciedlają warunki rynkowe, które rzeczywiście wystąpiły w przeszłości. Z uwagi na utrzymującą się podwyższoną niepewność geopolityczną, zmienność cen surowców energetycznych oraz rosnącą podatność infrastruktury energetycznej na zakłócenia, Grupa Robocza oceniła, że wystąpienie podobnych zdarzeń w przyszłości pozostaje realne. Z tego względu scenariusze te stanowią adekwatną podstawę do zilustrowania mechaniki funkcjonowania zasad zarządzania ryzykiem i procedur postępowania w sytuacji Przypadku naruszenia.

3.2 Założenia w zakresie portfeli podlegających testom

Przy konstrukcji portfeli testowych przyjęto założenie ogólne o konieczności wyraźnego uwidocznienia ekspozycji na zmiany cen zdefiniowanych w ramach scenariuszy. Jednocześnie, skala pozycji netto w ramach portfeli oszacowana została na podstawie portfeli pozycji obserwowalnych na poszczególnych rynkach.

Energia elektryczna

W przypadku scenariusza dla energii elektrycznej Grupa robocza zdecydowała o skonstruowaniu portfela kierunkowego, silnie eksponowanego na długoterminowe produkty z dostawą energii elektrycznej. Zgodnie z założeniem, ekspozycja portfela przy dynamicznym wzroście cen i wysokiej zmienności generuje rosnące ryzyko strat z tytułu pozycji krótkich. Kontrakty terminowe zawarte

na długie okresy (np. kwartał, rok) poprzez ich znaczący jednostkowy wolumen pozycji sprawiają, iż potencjalne zakumulowane straty mogą w krótkim czasie osiągać istotne poziomy. Ponadto założono występowanie w portfelu długiej pozycji na rynku spot na poziomie 1500 MWh. Skład finalnego portfela na rynku energii elektrycznej został przedstawiony w tabeli poniżej.

<u>Instrument</u>	<u>Pozycja netto</u> <u>(liczba kontraktów)</u>
BASE_Q+0	-80
BASE_Y+0	-75
BASE_Y+1	-150
BASE_Y+2	-75
PEAK5_Y+1	-20

Gaz

W przypadku scenariusza dla rynku gazu Grupa robocza zdecydowała o skonstruowaniu portfela kierunkowego silnie eksponowanego na krótkoterminowe produkty terminowe na gaz. Ponadto, podobnie jak na rynku energii elektrycznej założono występowanie w portfelu długiej pozycji na rynku spot na poziomie 1500 MWh. Portfel ten generuje straty przy wysokiej zmienności oraz dynamicznym wzroście cen. Skład finalnego portfela na rynku gazu został przedstawiony w tabeli poniżej.

<u>Instrument</u>	<u>Pozycja netto</u> <u>(liczba kontraktów)</u>
GAS_BASE_M+0	-150
GAS_BASE_M+1	-150

3.3 Założenia w zakresie płynności

Scenariusz zamknięcia pozycji

W ramach elementu scenariusza płynnościowego Grupa robocza założyła, iż scenariusze dotyczące okresu upłynniania portfela powinny zobrazować wpływ szybkości zamykania pozycji na poziom strat generowanych w procesie obsługi Przypadku naruszenia oraz na potencjalne wykorzystanie środków zgromadzonych na depozytach zabezpieczających i środków Funduszu Gwarancyjnego.

Analizy opierały się na dwóch scenariuszach:

- Scenariusz nr 1 odzwierciedla założenia przyjęte w modelach wyznaczania depozytów wstępnych IRGiT, zgodnie z którymi portfel może zostać zamknięty w standardowym horyzoncie likwidacji wynoszącym 2 dni robocze.

- Scenariusz nr 2 przedstawia natomiast sytuację ograniczonej płynności rynku lub mniejszego zaangażowania uczestników rynku w proces przejmowania pozycji, skutkującą wydłużeniem procesu likwidacji portfela do 5 dni roboczych. W ramach tego scenariusza założono następujący zakres zamykanych pozycji w poszczególnych dniach:
 - 2. dnia roboczego - 50% wolumenu,
 - 3. dnia roboczego - 20% wolumenu,
 - 4. dnia roboczego - 20% wolumenu,
 - 5. dnia roboczego - 10% wolumenu.

Porównanie wyników obu scenariuszy pozwala ocenić, w jakim stopniu opóźnienie procesu zamykania pozycji zwiększa ekspozycję na ryzyko zmian cen rynkowych oraz może prowadzić do wzrostu strat pokrywanych ze środków uczestnika i Funduszu Gwarancyjnego. Tym samym scenariusze te podkreślają znaczenie płynności rynku oraz aktywnego uczestnictwa Członków Izby w działaniach podejmowanych w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia.

Wpływ braku płynności na poziom zmian cen

W ramach dyskusji Grupy Roboczej analizowano dodatkowo wpływ ograniczonej płynności na poziom zmian cen. Mając jednak na uwadze niską wartość merytoryczną osiągniętych przy zastosowaniu uproszczonych założeń wyników oraz trudności w modelowaniu cen w zależności od obserwowanej płynności rynku w sytuacjach skrajnych, Grupa Robocza zdecydowała o pozostawieniu tego obszaru do dalszych analiz na ewentualne kolejne edycje testów.

3.4 Studium przypadku - opis przypadku naruszenia

Poniżej zaprezentowano studium przypadku dla obu rynków oraz portfeli zdefiniowanych w pkt 3.1 – 3.3 powyżej.

Energia elektryczna

Przyjęty portfel może odzwierciedlać sytuację przedsiębiorstwa wytwarzającego energię elektryczną lub grupy energetycznej, która w ramach standardowej działalności sprzedawała znaczną część przyszłej produkcji energii na rynku terminowym. Celem takiej strategii jest zabezpieczenie przyszłych przychodów oraz ograniczenie ryzyka wynikającego z możliwego spadku cen energii. W normalnych warunkach rynkowych strategia ta stanowi powszechnie stosowany element zarządzania ryzykiem przez producentów energii na polskim rynku.

Ryzyko zmaterializowało się w tym scenariuszu w momencie wzrostu cen energii, wywołanego szybkim wzrostem gospodarczym, rosnącymi cenami surowców energetycznych oraz uprawnień

do emisji CO₂ oraz bardzo dużym zapotrzebowaniem na energię w związku z rozwojem centrów danych AI. Skala wzrostów cen stała się podobna do tych obserwowanych podczas kryzysu energetycznego w 2022 r., przez co krótkie pozycje terminowe wygenerowały istotne wzrosty depozytu uzupełniającego pełniącego dla rynków rozliczanych przez IRGiT rolę podobną do mechanizmu mark-to-market. Sytuacja ta jest niekorzystna dla podmiotu, pomimo że wzrasta również wartość przyszłej produkcji energii. Dodatkowa długa pozycja na rynku spot może odzwierciedlać konieczność zbilansowania przejściowego niedopasowania pomiędzy profilem produkcji a zakontraktowanym wolumenem dostaw.

W takim scenariuszu głównym źródłem ryzyka nie jest rentowność działalności przedsiębiorstwa, lecz konieczność bieżącego finansowania rosnących wymogów depozytowych. W przypadku wyjątkowo gwałtownych zmian cen skala wezwań do uzupełnienia zabezpieczeń może przekroczyć dostępne zasoby płynnościowe uczestnika lub jego zdolność do pozyskania finansowania zewnętrznego. W konsekwencji podmiot może utracić zdolność do terminowego wykonywania zobowiązań wobec IRGiT pomimo posiadania aktywów lub przyszłych przepływów pieniężnych o znacznej wartości.

Gaz

Przyjęty portfel może odzwierciedlać działalność podmiotu prowadzącego aktywny handel spekulacyjny na rynku gazu ziemnego. W okresie poprzedzającym wystąpienie zdarzenia uczestnik zakładał stopniową normalizację sytuacji podażowej oraz spadek cen gazu wynikający z oczekiwanego wzrostu dostaw LNG oraz zmniejszenia ryzyka geopolitycznego. W konsekwencji utrzymywał istotną krótką ekspozycję w kontraktach krótkoterminowych licząc na osiągnięcie zysków w przypadku spadku cen. Założenia te zostały jednak negatywnie zweryfikowane przez informacje dotyczące kolejnych zakłóceń w globalnym łańcuchu dostaw gazu oraz prognozowanych rekordowo niskich temperatur w Azji. Rynek zareagował natychmiastowym wzrostem premii za ryzyko i skokowym wzrostem cen najbliższych serii kontraktów. Krótka pozycja uczestnika zaczęła generować istotne wzrosty wymaganych zabezpieczeń, w tempie szybszym niż możliwość pozyskiwania dodatkowej płynności. Dodatkowo, podmiot zakładał, iż przykład szoku cenowego w związku z atakami na instalacje LNG w Katarze nie może się powtórzyć, więc otworzył większą pozycję spekulacyjną, niż powinno to wynikać z jego awersji do ryzyka.

W przeciwieństwie do podmiotu posiadającego aktywa wytwórcze lub posiadającego odpowiednie umowy z dostawcami, uczestnik nie dysponował aktywami lub kontraktami, których wzrost wartości mógłby częściowo kompensować straty na rynku terminowym. Całość negatywnego wpływu wzrostu cen materializowała się bezpośrednio w wynikach portfela oraz w rosnącym zapotrzebowaniu na środki pieniężne przeznaczone na pokrycie wymogów depozytowych. W rezultacie scenariusz obrazuje sytuację, w której źródłem Przypadku naruszenia stają się błędne

założenia rynkowe połączone z wystąpieniem ekstremalnego zdarzenia geopolitycznego. Dynamiczny wzrost cen prowadzi do szybkiej utraty płynności i braku możliwości terminowego regulowania zobowiązań wobec izby rozliczeniowej.

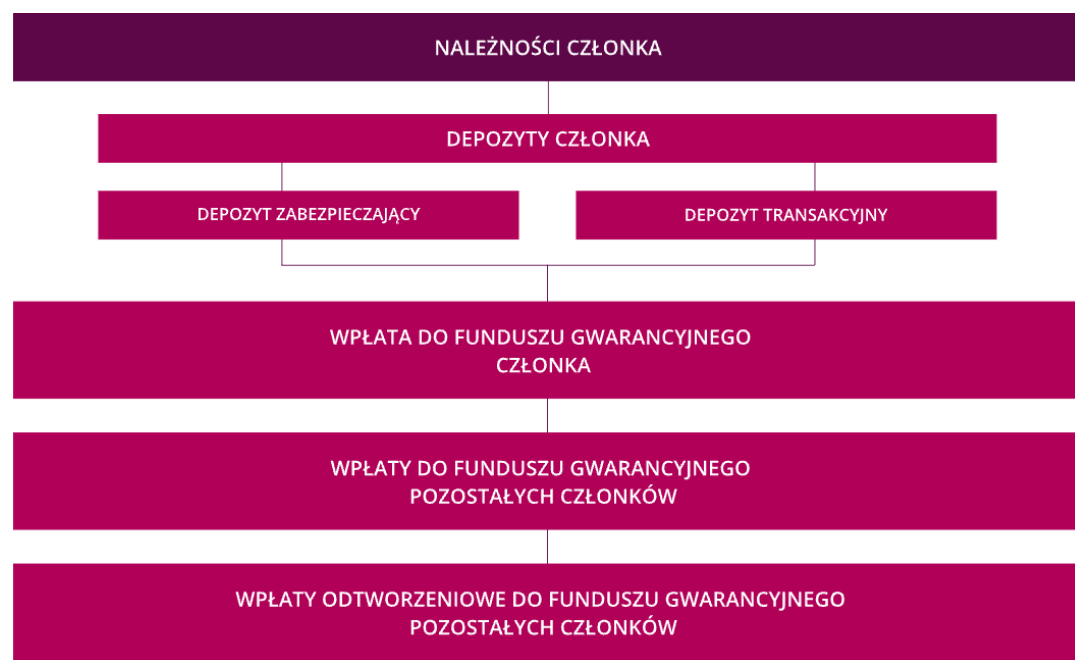
4. Podsumowanie wyników testów

Finalny wynik straty dla danego rynku bazuje na kombinacji scenariuszy zmian cen oraz scenariuszy płynności opisanych w pkt 3.1 oraz pkt 3.3 generującej najwyższy poziom strat.

Zasady wyznaczenia i pokrywania straty na portfelu niewypłacalnego Członka Izby

Poziom straty na portfelu, która musi być pokryta ze środków zgromadzonych w Funduszu Gwarancyjnym jest wynikiem kosztu zamknięcia wszystkich pozycji na portfelu niewypłacalnego Członka Izby oraz należności i zabezpieczeń wniesionych przez niego. Założenie to zostało odzwierciedlone w ramach przeprowadzonych testów oraz zobrazowane w tabelach z wynikami w dalszej części dokumentu. Jednocześnie, w ramach testów założono, iż niewypłacalny podmiot miał wniesione depozyty transakcyjne i zabezpieczające w kwotach wymaganych przez IRGiT zgodnie z obowiązującymi zasadami opisanymi w Szczegółowych zasadach rozliczeń i rozrachunku Giełdowej Izby Rozrachunkowej (bez dodatkowych nadwyżek). Do wyznaczenia wielkości zabezpieczeń wykorzystano aktualne parametry ryzyka obowiązujące dla sierpnia 2026 r. Dodatkowo, w związku z tym, iż celem testów nie była analiza procesu spieniężania zabezpieczeń niepieniężnych założono, iż całość zabezpieczeń wniesiona została przez niewypłacalny podmiot w środkach pieniężnych.

Powyżej wyznaczona strata, zgodnie z modelem kaskadowego pokrywania strat ponoszona jest bezpośrednio z wpłat do Funduszu Gwarancyjnego pozostałych Członków Izby zgodnie ze schematem poniżej.



W dalszej części zaprezentowane zostały szczegółowe wyniki wraz z poziomem strat.

Energia elektryczna

Dla portfela z pozycjami na rynku terminowym energii elektrycznej oraz zakładanych scenariuszy zmian cen bardziej niekorzystny okazał się Scenariusz nr 1, w którym pozycje zostają zamknięte w standardowym horyzoncie likwidacji wynoszącym 2 dni robocze.

Wysokość depozytów wstępnych przypisanych do portfela	518 266 057,40 zł
Koszt zamknięcia pozycji na portfelu (zmiana wyceny portfela podczas zamykania pozycji)	792 593 108,50 zł
Zobowiązania z tytułu rynków SPOT	2 838 015,00 zł
Strata na portfelu niewypłacalnego podmiotu	277 165 066,00 zł
Zakładana wpłata niewypłacalnego podmiotu do Funduszu Gwarancyjnego (5% udziału w masie FG)	24 802 128,00 zł
Środki Funduszu Gwarancyjnego pozostałych Członków Izby wykorzystane do pokrycia straty	252 362 938,00 zł
Suma zabezpieczeń zgromadzonych w Funduszu Gwarancyjnym	496 042 558,00 zł
Wykorzystanie środków Funduszu Gwarancyjnego procentowo	50,88 %

W tym scenariuszu strata, którą pokryć musieliby pozostali Członkowie Izby wyniosła **252,36 mln zł.**

Gaz

Dla portfela z pozycjami na rynku terminowym gazu oraz zakładanych scenariuszy zmian cen bardziej niekorzystny okazał się Scenariusz nr 2, w którym pozycje zostają zamknięte w dłuższym horyzoncie likwidacji wynoszącym 5 dni roboczych.

Wysokość depozytów wstępnych przypisanych do portfela	6 920 660,00 zł
Koszt zamknięcia pozycji na portfelu (zmiana wyceny portfela podczas zamykania pozycji)	11 384 621,00 zł
Zobowiązania z tytułu rynków SPOT	224 685,00 zł
Strata na portfelu niewypłacalnego podmiotu	4 688 645,00 zł
Zakładana wpłata niewypłacalnego podmiotu do Funduszu Gwarancyjnego (wpłata minimalna)	30 000,00 zł
Środki Funduszu Gwarancyjnego pozostałych Członków Izby wykorzystane do pokrycia straty	4 658 645,40 zł
Suma zabezpieczeń zgromadzonych w Funduszu Gwarancyjnym	496 042 558,00 zł
Wykorzystanie środków Funduszu Gwarancyjnego procentowo	0,94%

W scenariuszu dla rynku gazu, z uwagi na niewielką pozycję w zamykanym portfelu, strata którą pokryć musieliby pozostali Członkowie Izby wyniosła **4,69 mln zł.**

Podkreślić należy, iż IRGiT prowadzi jeden Fundusz Gwarancyjny dla wszystkich rynków rozliczanych w ramach Giełdowej Izby Rozrachunkowej, który obejmuje zarówno rynki gazu, jak i energii elektrycznej. W związku z tym, powyższe straty dla rynku energii oraz dla rynku gazu pokrywane byłyby na analogicznych zasadach przez pozostałych Członków Izby. Część strat przypadająca na każdego z Członków Izby odpowiadałaby w przybliżeniu jego udziałowi w Funduszu Gwarancyjnym po pomniejszeniu jego wartości o wpłatę niewypłacalnego podmiotu.

5. Komunikacja z Członkami Izby - informacja o indywidualnym udziale w pokryciu strat

Zgodnie z założeniami tegorocznej edycji testów, w ramach dalszej komunikacji dotyczącej testów Procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia, każdy Członek Izby otrzyma informację o hipotetycznej wartości straty przypadającej do pokrycia z jego wpłaty do Funduszu Gwarancyjnego dla każdego ze scenariuszy. Wartość ta zostanie oszacowana przy założeniu, że przedstawiony w niniejszym dokumencie scenariusz niewypłacalności oraz opisane warunki rynkowe zrealizowałyby się w dniu przygotowania analizy.

Celem przedstawienia tych informacji jest **zwiększenie świadomości Członków Izby w zakresie potencjalnych skutków finansowych wystąpienia Przypadku naruszenia oraz podkreślenie znaczenia aktywnego uczestnictwa w procesie zarządzania Przypadkiem naruszenia, w szczególności w zakresie zamykania pozycji niewypłacalnego uczestnika oraz składania zleceń na rynkowych poziomach cenowych.**

W celu zachowania poufności danych oraz zapewnienia neutralności procesu, każdy Członek Izby otrzyma wyłącznie własną, indywidualnie wyliczoną wartość potencjalnego udziału w pokryciu strat z Funduszu Gwarancyjnego, odpowiadającą jego aktualnej strukturze kontrybucji do Funduszu na dzień przeprowadzenia analiz.

Przedstawione wartości mają charakter wyłącznie analityczny i edukacyjny. Nie stanowią prognozy przyszłych strat ani oszacowania rzeczywistej odpowiedzialności finansowej uczestników w przypadku wystąpienia zdarzenia niewypłacalności, lecz służą zobrazowaniu skali potencjalnego zaangażowania środków Funduszu Gwarancyjnego w warunkach realizacji przyjętych scenariuszy stresowych.

6. Podsumowanie i wnioski z przeprowadzonych testów

Niniejszy raport stanowi podsumowanie prac związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem w 2026 r. testów procedury postępowania w sytuacji wystąpienia Przypadku naruszenia.

Przeprowadzone analizy potwierdzają znaczenie efektywnego procesu zamykania pozycji dla ograniczania ryzyka systemowego oraz minimalizacji potencjalnego wykorzystania środków Funduszu Gwarancyjnego. Jednocześnie wyniki testów podkreślają istotną rolę Członków Izby w zapewnianiu płynności rynku i wspieraniu działań podejmowanych przez IRGiT w sytuacjach kryzysowych. Zwiększanie świadomości



uczestników rynku w tym zakresie pozostaje jednym z kluczowych elementów budowania bezpieczeństwa i odporności systemu rozliczeniowego.

IRGiT składa serdeczne podziękowania wszystkim członkom Grupy Roboczej ds. Testów Obsługi Niewypłacalności 2026 za aktywny udział w pracach nad przygotowaniem scenariuszy testowych, merytoryczne zaangażowanie oraz cenne uwagi wniesione na każdym etapie realizacji projektu. Szczególne podziękowania kierowane są do wszystkich osób, które poświęciły swój czas i doświadczenie na rzecz zwiększania bezpieczeństwa, transparentności i odporności rynku na zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym.